

L24

COLLECTIF

PRÉFECTURE DU NORD

19 DEC. 2019

D.C.P.L. - B.I.C.P.E.

Annex 7

AR7

**« SAUVEGARDE ENVIRONNEMENTALE DE LA VALLEE
DE LA HAUTE SELLE »**

Collectif créé le 24 /11/2018 et déclaré en Préfecture des Hauts de France.

OBJET : Contribution et remarques dans le cadre de l'Enquête Publique

PROJET EOLIEN EDF Energies Nouvelles

**Dit « Parc Eolien de Saint Souplet », commune de SAINT SOUPLET-
ESCAUFORT (59360).**

**L'ATTENTION de M. LE PREFET des « HAUTS de France et de M. PARENTY,
COMMISSAIRE ENQUETEUR.**

Le Collectif sus nommé, dans le cadre de l'enquête publique actuellement ouverte en Mairie de Saint Souplet, sous la conduite de M. Parenty, tient à apporter au sujet du projet éolien dit « Parc Eolien de SAINT SOUPLET » une série de remarques, fruit de diverses consultations au niveau de la population et en son sein.

Les remarques ici présentées ne sont qu'une partie de celles qu'il formulera par la suite tout au long de l'enquête et occultent en particulier le chapitre important de l'avifaune qui sera ultérieurement traité.

REMARQUE 1.

Concerne la **nuisance visuelle** de ce projet.

Le parc EDF est prévu en implantation sur le territoire de la commune de SAINT SOUPLET-ESCAUFORT mais **impacte de fait un nombre de communes et hameaux important** de par la hauteur des aérogénérateurs (160 mètres en bout de pales), de la position des bases d'implantation (entre 132 et 147 mètres, cf. livre 5). Pour simple mémoire certaines de ces machines se trouvent dépasser de près de 200 mètres le point haut de la commune et de plus de 230 mètres le point bas. Il va sans dire que **leur visibilité n'en sera que plus impactante et que toute compensation paysagère ne pourra en aucun cas dissimuler l'installation des huit éoliennes.**

Il faut donc faire remarquer, et ce de manière insistante, que ce parc se situe, quel qu'en soit le lieu d'observation en « **COEUR D'AGGLOMERATION** » et ne pourra échapper aux habitants des communes suivantes et de leurs hameaux : SAINT SOUPLET(59), SAINT BENIN (59), LE VENT DE BISE (59), ESCAUFORT (59), BUSIGNY (59), LA HAIE MENNERESSE (59/02), VAUX ANDIGNY (02), MOLAIN (02) SAINT MARTIN RIVIERE(02), LE PETIT MARAIS(59), sans évoquer les communes

plus éloignées de LE CATEAU(59), REUMONT (59) , HONNECHY (59). (AnnexeN°1 : plan d'implantation joint).

Certes les distances par rapport aux habitations semblent conformes mais il est **incompréhensible que l'on puisse envahir ainsi, à proximité, des lieux de vie**. La distance actuellement autorisée est en effet sans rapport avec la réalité des faits sur le terrain.

Nous attirons particulièrement **le cas** tout à fait spécifique **de la ville de LE CATEAU** dont nombre de monuments sont soit classés soit répertoriés par les services des monuments historiques (Abbatiale, Beffroi, Brasserie, lieux de mémoire, musée...). Si le projet n'est pas dans le « périmètre » de protection il suffit de se rendre en différents points hauts autour de cette agglomération pour apprécier l'effet d'encerclement que réalisent les parcs précédemment mis en place (observable de jour et encore plus de nuit) et constituant comme nous la fait « ironiquement » remarquer un de ces habitants **« la couronne d'épines de Le Cateau »**. L'adjonction d'un Xème projet ne fera qu'aggraver lourdement cet effet d'encerclement et de mitage. Pour mémoire plus de **200 aérogénérateurs** sont soit réalisés soit en cours d'études **dans un périmètre de 16 kms autour du parc EDF SAINT SOUPLET**. Comme ce plait à le souligner le Président de Région Xavier BERTRAND, averti par nos soins de ces réalisations, **« TROP C'EST TROP »**.

La MRAE dans son Avis Délibéré (2019-3501), chapitre II.4.1, après avoir pris en considération les réalisations et projets alentour, indique, nous citons, **« l'étude indique un risque de saturation du paysage pour l'ensemble de ces communes »**.

On peut ajouter que, hormis cet effet visuel direct, les nuisances spécifiquement nocturnes par éclairage des mats et nacelles ne sont pas sans conséquence pour l'environnement humain et animal.

REMARQUE 2.

Concerne les **nuisances sonores**.

Par référence aux parc installés à proximité (Mont de Bagny 1 de la Société Ecôtera), l'expérience des riverains de ESCAUFORT en particulier, nous amène à émettre les plus grandes réserves sur la nuisance sonore. **Les vents d'ouest prédominant dans ce secteur rendent le phénomène tout à fait insupportable**. Les mesures acoustiques réalisées sont bien en deçà des réalités et les différentes mesures compensatoires de bridage, promises ou réalisées, ne minimisent en rien le problème. Là encore la distance par rapport aux habitations est tout à fait insuffisante et le projet EDF amènera, à n'en pas douter les mêmes nuisances à nos concitoyens.

Nous demandons dans ce cadre à M. le Commissaire Enqueteur de bien vouloir se déplacer personnellement sur les lieux pour juger d'une situation existante et donc tout à fait palpable.

REMARQUE 3.

Concerne la dévaluation immobilière et la cohésion sociale.

La présence dans le paysage immédiat d'installations éoliennes engendre une baisse communément admise des valeurs immobilières qui varie, selon les zones, de 5 à 35%.

Nous attirons l'attention des responsables régionaux, locaux et spécifiquement de la municipalité de SAINT SOUPLET-ESCAUFORT sur le risque pris par l'installation d'un parc éolien supplémentaire sur notre territoire.

Notre commune figure dans une zone qui connaît d'importantes difficultés socioéconomiques, un taux de chômage majeur et au-delà des moyennes. Il ne faudrait donc pas apporter un élément négatif supplémentaire au mal être communautaire.

Les résidents, historiques ou nouvellement installés, ne sont pas venus à SAINT SOUPLET et ALENTOURS pour se voir devoir résider au milieu d'une « zone industrielle »

De plus il est reconnu que la mise en place de structures éoliennes crée dans la majorité des communes des dissensions sociales et des discordes irréversibles entre habitants.

Il est donc nécessaire, tant qu'il en est encore temps, de réfléchir à ces paramètres et nous en appelons, comme nous l'avons déjà fait lors des séances du Comité de Pilotage et des réunions publiques, à la raison de nos élus.

REMARQUE 4.

Concerne l'étude paysagère.

Comme nous l'avons démontré en remarque 1, l'impact visuel du projet est réel.

A ce titre nous tenons à signaler que les photomontages réalisés ne l'ont été, contrairement aux promesses faites au Comité de Pilotage, qu'en période de

végétation. Ceci est tout à fait contraire aux recommandations qui sont de mettre ces **photomontages en œuvre sur plusieurs saisons**. Les montages réalisés masquent ainsi la réalité qui, en période hivernale, est tout autre que celle produite.

Nous avons par ailleurs demandé, en Comité de Pilotage, à être présent(e)s lors des prises de vue. Cette requête n'a été suivie ni de faits ni même de réponse, arguant en première intention que notre présence gênerait les « photographes ». Qui d'autre que les résidents auraient été mieux placés pour guider ces « photomontages » ? ...dont acte !

REMARQUE 5.

Concerne les **risques de pollution**.

Les huit machines aérogénératrices du parc éolien Saint Souplet, sans exception, se trouvent être implantées, et ce quelles que soient les variantes, sur **le bassin versant de la rivière Selle**, un des rares cours d'eau de première catégorie de notre département. Une activité piscicole s'est donc développée le long de cette rivière avec zones de pêche (libre et en étang particulier, plus ou moins ouvert au public comme celui très proche dit de St Crespin).

La zone d'implantation est par ailleurs très riche **en sources et nappes phréatiques** qui alimentent communes limitrophes mais aussi éloignées(exemple Caudry) et même une exploitation d'embouteillage à Busigny (59).

Il ne peut donc être fait fit des problèmes qu'engendreraient un déversement accidentel, voir volontaire ou criminel, de plusieurs centaines de litres de produits polluant contenus dans chaque nacelle (huiles, graisses et antigels...). De récentes publications, relayées par les réseaux sociaux et dont la véracité ne peut être mise en cause, ont d'ailleurs démontré l'incapacité des exploitants non seulement à prévenir mais aussi à combattre les sinistres. **Pouvons nous accepter de mettre ainsi en péril l'avenir de la ressource aquatique dont on connaît aujourd'hui la fragilité ?.**

On notera aussi que le risque de pollution ne se limite pas à l'exploitation des machines mais aussi à leur mise en place : des solvants hautement toxiques sont utilisés pour assurer, au niveau du socle bétonné, une cohésion entre les différentes phases de « coulage » et entre le bloc et la terre décaissée.

REMARQUE 6.

Concerne la **protection des lieux de mémoire**.

Notre territoire, **terre de conflits** successifs, comporte de très nombreux lieux de mémoire (cimetières militaires et tombes en cimetières communaux). Il est donc important de prendre ce fait en considération alors que par exemple le British Cemetery de Saint Souplet se trouve à quelques centaines de mètres du projet et directement impacté. Une déposition faite en ce sens, et plus approfondie, sera remise à M. le Commissaire Enquêteur par S. Gaveriaux, membre du Collectif.

La ville de Le Cateau n'est d'ailleurs pas insensible à ces problèmes, accueillant elle-même plusieurs lieux de cet ordre.

REMARQUE 7.

Concerne l'occupation de terres agricoles et financement.

Le projet éolien occupera une fraction non négligeable des terres agricoles (environ 4 hectares en période d'exploitation). En référence à d'autres parcs cela paraît bien peu mais qu'advient-il en cas de besoins secondaires d'intervention (remplacement de pales...) ?.

Les consignations financières, notamment en prévision des démantèlements ne sont actuellement pas crédibles eu égard aux coûts communément admis pour leur réalisation (50 K€ consignés contre environ 450K€ nécessaires). Faut-il aller jusqu'à **la consignation auprès de la Caisse des Dépôts et Consignation ?**

Les financements de réalisation des parcs prouvent qu'actuellement ils sont en grande partie d'origine étrangère. Nous engageons donc notre production électrique dans une voie incertaine.

A ce propos le projet de **reconfiguration Hercule EDF** prévoit une scission entre EDF Bleu (en charge du nucléaire, de l'hydraulique, ...) et EDF Vert (énergies nouvelles). A savoir que EDF Bleu serait 100% public/état et que EDF Vert serait, selon des proportions à définir, partagé entre public et privé (source Ecorama.)

Les communes voient en l'implantation de parcs éoliens des ressources inattendues mais qu'advient-il de ces ressources en cas de cession, comme c'est la règle générale, à des sociétés diverses et variées, souvent étrangères ?.

Les taxes augmentant inéluctablement il se produit une fuite mathématique vers les communautés de communes par récupération des compétences.

Enfin il ne faut pas oublier que l'ensemble des projets est financé, en grande partie par le consommateur sous forme de contribution clairement indiquée sur les facturations. En somme le citoyen règle la note.

Enfin, sans entrer en diatribe, il appartient à M. le Commissaire Enquêteur de s'assurer de l'absence de tout « conflit d'intérêt » dans la mise en place de ce projet.

REMARQUE 8.

Concerne les **phénomènes météorologiques extraordinaires.**

Pour en être extraordinaires **les phénomènes météorologiques inattendus** n'en sont pas moins **réalité en notre région.**

Pour preuve deux épisodes de type « tornade » survenus pour l'un le 24 juin 1967 (intensité EF3 et deux morts) ayant détruit de façon radicale le village de **Pommereuil** (10 kms de St Souplet) mais ayant débuté à proximité, Bois Proyar (Busigny-59) , et causé, avec des vents à plus de 250 kms/heure, d'importants dégâts sur nos communes(SAINT SOUPLET-ESCAUFORT, SAINT BENIN et LE CATEAU). (Cf. documents remis par ailleurs par M. Sauvage, membre du Collectif)

Un autre phénomène identique sur la commune de **Hautmont** (59) survenu à distance relativement éloignée de notre site mais tout est relatif, il y a quelques années (3 aout 2008- EF 3 voire 4).

Un ingénieur prévisionniste de Météo-France, Monsieur Etienne KAPIKIAN, suite à un phénomène identique dans le Pas de Calais à **Palluel** avec EF5 déclarait de façon autorisée : « ce qui est certain c'est que notre région est une des plus touchée par ce phénomène ».

Qu'elle certitude avons-nous quant à la résistance des aérogénérateurs à de tels phénomènes ? . On peut légitimement douter de l'absence de conséquence sur leurs pales et mat.

REMARQUE 9.

Concerne **M. le Commissaire Enquêteur.**

Sans mettre en interrogation la méthodologie de M. le Commissaire Enquêteur, il nous apparaîtrait souhaitable que ce dernier veuille bien accepter, en présence des Membres du Collectif, une « visite de terrain », lieu de nos remarques mais aussi de notre vie quotidienne.

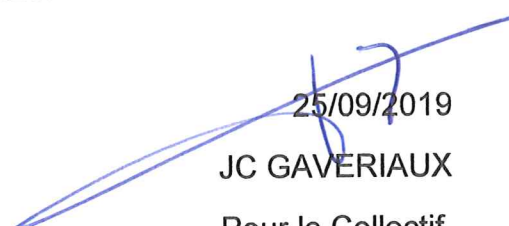
A cet effet nous invitons M. Parenty, à nous rencontrer, hors bureau, en date et heure qu'il lui conviennent. Sans cette visite l'information serait incomplète.

RESUME.

Le Collectif souligne ici les principales remarques à faire sur le projet EDF de SAINT SOUPLET-ESCAUFORT, notamment en ce qui concerne les risques encourus par les citoyens mais aussi sur les risques encourus par la commune en adhérant à un projet très invasif. Beaucoup d'autres problèmes auraient pu être évoqués mais ils sont connus, admis ou pas, mais suffisamment prégnants pour ne pas être négligés (influence sur les ondes hertziennes et influence des ondes sur l'humain, problèmes d'ordre psychologiques sur les populations impactées, etc...).

Comme dit en préambule le Collectif déposera par la suite d'autres remarques étayées sur les Chiroptères et l'Avifaune.

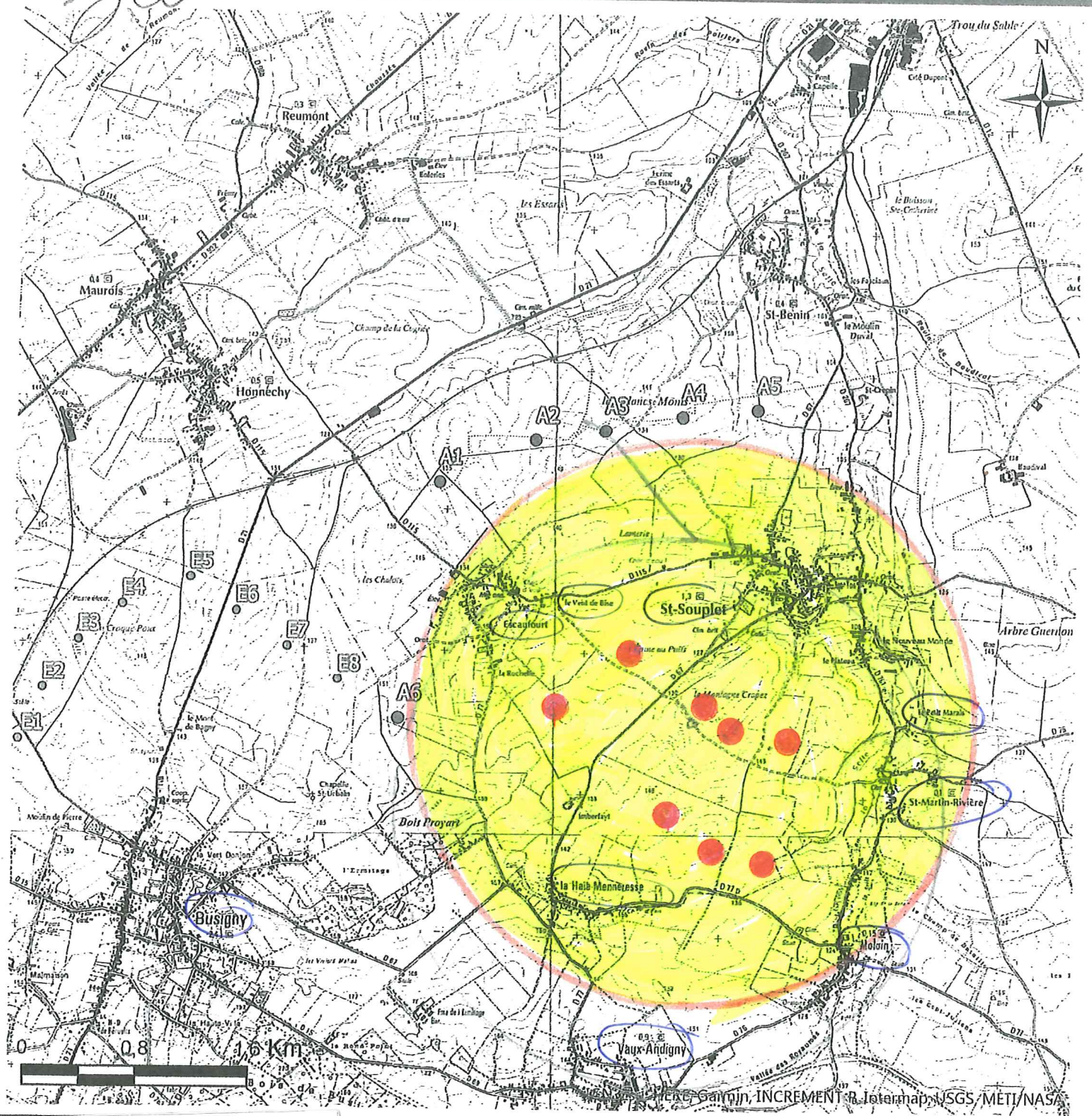
Enfin le Collectif tient à souligner que ce projet situé en cœur d'agglomération va peser pour des décennies sur la vie de nos citoyens et de la commune, en contrepartie de profits restreints, voire inexistant puisque particuliers. Le Collectif demande avec insistance aux responsables municipaux de prendre en considération ces données et de renoncer au projet, ce dont nous faisons part à M. Henri QUONIOU , maire de et à SAINT SOUPLET.



25/09/2019

JC GAVERIAUX

Pour le Collectif.



Parc éolien du Mont de Bagny de A1 à A5

● Eolienne accordée = E

Installation projetée

● Eolienne / ST SOUPLET ●

2000 mètres →

ANNEXE 1
« COLLECTIF »